



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791423

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 25 DE MAYO DE 2006

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE

D. Santiago Nuevo Pérez

CONCEJALES:

D^a M. Jesús Álvarez Cuesta

D^a Nuria Bullido Domínguez

D. Jorge Martín Abad

D. Pedro Guerrero Costa

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

D. Guillermo Gascón Campos

D. Agustín Vaquero Fernández

CONCEJALES AUSENTES:

D^a M. Victoria Fresno Galán.

SECRETARIA:

D^a Matilde Lozano Carracedo

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día veinticinco de mayo de dos mil seis, se reunieron en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Santiago Nuevo Pérez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

La Sra. Concejala, D^a M. Victoria Fresno no asiste al acto y justificó su ausencia llamando al Ayuntamiento

Abierto el acto público por el Sr. Alcalde, se pasa a debatir el orden del día.

PRIMERO: APROBACIÓN SI PROCEDE, DEL ACTA DE LAS SESIONES DE FECHA 17/03/06 Y 30/03/06.

El Sr. Alcalde pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna alegación al acta de las sesiones de fechas 17/03/06 y 30/03/06, repartidas con anterioridad.

En cuanto al primer acta de fecha 17/03/06 no hubo alegaciones, aprobándose por unanimidad de los presentes, con ocho votos a favor.

A continuación toma la palabra el Sr. Concejala D. Agustín Vaquero para indicar que al día siguiente de la celebración del Pleno de fecha 30/03/06 se presentó por registro de entrada a la atención de la Sra. Secretaria lo que deseaba que se recogiera en el Acta como resumen de su intervención, y no aparece nada en el Acta, considerando que las intervenciones deberían quedar reflejados en el Acta,



Según consta en el escrito que remití al Ayto. de Villamanta, a la atención de la Sra. Secretaria, al día siguiente al Pleno, no aparece nada reflejado, sin embargo aparece muy exhaustivo el apartado de Ruegos y Preguntas y yo creo que, si bien, es importante todo lo que trate en este Pleno, evidentemente los temas a tratar y a votar serán fundamentales, por lo tanto las intervenciones con respecto a esos temas, deberían de quedar exhaustivamente reflejados en el acta.

Da lectura al escrito que presentó NRE. 1130 de fecha 04/04/06, **en relación al Convenio con el Canal de Isabel II** y que transcrito literalmente, dice:

“ Con respecto al convenio que se pretende firmar con el canal de Isabel II, por el que se ceden las acometidas, facturación de consumo y depuración de aguas residuales, teniendo presente que el suministro y depuración de aguas es una prioridad de la CAM, junto con el interés que el Canal presenta, creo que deberíamos negociar contrapartidas tendentes a subsanar las situaciones que a medio plazo supondrán una inversión importante del Ayuntamiento y los vecinos. El suministro y depuración de aguas de las urbanizaciones de Jirfa y Los Olivos, así como el emisario de La Malpuesta podrían ser contrapartidas negociables con la CAM y el Canal. No debemos perder esta oportunidad, como se hizo durante el proceso negociación para la construcción de la depuradora, al no presentar ninguna alegación al proyecto. (Me abstengo).

Declaración de compatibilidad solicitada por el Colegio de Arquitectos.

Entiendo que el Colegio de Arquitectos, presionado por su colectivo, intenta favorecer la libre competencia entre colegiados, dado que en municipios pequeños es práctica común que los técnicos municipales o sus estudios, realicen la mayor parte de los proyectos de construcción, que si bien no deben ser informados por ellos mismos, si pueden ser tratados con cierta tolerancia por sus compañeros. En este sentido, creo que efectivamente un arquitecto contratado seria mayor garantía de imparcialidad y equidad, por lo que esta primera vez, dado que el proyecto está realizado y el rechazo que esta propuesta causaría lesiones a terceros, mi voto será favorable, pero una vez expresas mis opiniones, de no subsanarse la situación, las próximas propuestas similares serán rechazadas, favoreciendo así la libre competencia profesional. (Voto favorable).

Ruegos y preguntas.

Después de las intervenciones precedentes y como vengo haciendo desde hace tiempo, no puedo sino lamentar las situaciones que se han visto en este salón de plenos, en ocasiones anteriores ya he pedido disculpas en nombre de mis compañeros al público asistente, una vez más he de hacer hincapié en que resulta lamentable la perdida de un clima de diálogo y buenas formas que tanto esfuerzo ha costado lograr. Lamento el enfrentamiento entre PSOE y PP, al igual que rechazo la expulsión del salón de plenos del concejal del AVE por parte del Sr. Alcalde, no creo que este camino favorezca a nuestro pueblo, por el contrario, la negociación y el acuerdo nos permitirían unir fuerzas para lograr



A 791424

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

sacar a Villamanta del estancamiento que padece. Desde esta tribuna hago un llamamiento a los distintos grupos para volver a recuperar el espíritu el consenso y diálogo, por encima de nuestras diferencias está nuestro pueblo.

Es el deseo del Concejal D. Agustín que estas intervenciones sean recogidas en el Acta.

La Sra. Secretaria solicita la palabra al Sr. Alcalde para indicar que cumple rigurosamente lo establecido en el Reglamento de Organización y Funcionamiento, se recogen, fundamentalmente, los acuerdos, y sucintamente lo que se considera importante y que siempre advierte que si desean que conste en acta su intervención lo expresen. Lo que no se puede hacer es al día siguiente expresar que conste en acta su intervención, tal como lo desee un Concejal. En cuanto a los ruegos, prácticamente, se transcriben literalmente.

El Sr. Alcalde deja sobre la mesa la aprobación del acta de fecha 30 de marzo de 2.006 con el deseo de que se incluyan las intervenciones a las que alude el Concejal D. Agustín Vaquero, y acordando que se recoja la intervención de cada Concejal justificando la emisión de su voto antes del acuerdo y se transcriba el escrito presentado por el Concejal que en síntesis fue lo que dijo.

La Secretaria, pide la palabra al Sr. Alcalde, e indica que no tiene ningún inconveniente en que se recojan las intervenciones, incluso, en transcribirlas literalmente.

Seguidamente el Sr. Alcalde pregunta si alguien más desea intervenir.

Interviene D. Guillermo Gascón: En el punto moción de urgencia que luego pasó a ser el sexto punto, perdón, el séptimo, en la declaración de no estar incurso en incompatibilidad de D. Félix Andrés Bautista, aquí se produjo un debate que está anulado totalmente del acta, hubo un debate, hubo una discusión.

Alcalde: Más que un debate lo que hubo fue un intento de aclarar el motivo del por qué traíamos ese punto al orden del día.

Guillermo: Pero eso es la propuesta y otra cosa es la discusión.

Alcalde: La discusión fue en base a la compatibilidad o no para la realización de ese proyecto, ya que era una exigencia del Colegio Oficial de Arquitectos. No tiene inconveniente en que, en este caso, se incorpore la opinión de cada uno.

Pedro Dorado: Yo por mi parte oído un poco esto, sí es cierto que se omiten por lo menos las discusiones y no solamente de este acta, sino de otras muchas, no se pide, necesariamente, que se transcriba al pie de la letra, pero sí por lo menos el sentido un poco de la intervención, en el sentido de la orientación de cada uno al emitir su voto.

Agustín Vaquero: Considera que si facilita al día siguiente un escrito resumiendo su intervención, que no aparezca, no lo entiende.

Alcalde: Dado que habría que modificar el acta de 30/03/06 se deja sobre la mesa su aprobación, procedemos a la votación para aprobación del acta de fecha 17/03/06, ¿hay alguna observación para ese acta ?.

La Corporación por unanimidad de los presentes acuerda aprobar el acta de la sesión de fecha 17-03-06.

La de fecha 30 el Sr. Alcalde la deja para una posterior aprobación.

SEGUNDO: RECURSO CONTRA APROBACIÓN PROVISIONAL DE MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ORDENANZA DE CASCO ANTIGUO.

Se procede por parte de la Sra. Secretaria a dar lectura al informe jurídico emitido por el asesor jurídico de la Corporación en relación con el recurso de reposición interpuesto por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, Concejal del Ayuntamiento de Villamanta, contra el acuerdo de pleno celebrado el día 30/03/06 aprobando provisionalmente la modificación puntual de la Ordenanza de Casco Antiguo de las Normas Subsidiarias de la localidad puede efectuar y que transcrito literalmente dice:

" INFORME JURÍDICO

Visto el recurso de reposición interpuesto por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, Concejal del Ayuntamiento de Villamanta, contra el recurso del Pleno celebrado el día 30 de marzo de 2006, aprobando provisionalmente la modificación puntual de la Ordenanza de Casco antiguo de las Normas Subsidiarias de la localidad puede efectuar las siguientes:

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.

Primera.- La aprobación provisional de la modificación de la citada Ordenanza, es un acto de trámite cuya ratificación corresponde a la Comunidad de Madrid:

El artículo 57 de la Ley 9/2001 de 17 de julio de la Comunidad de Madrid del Suelo, fija el procedimiento para la aprobación y modificación del planeamiento urbanístico, preceptuando que una vez efectuada la aprobación inicial por el Pleno del Ayuntamiento y sometido a información pública, por plazo no inferior a un mes, a la vista del resultado resolverá sobre la procedencia o no de introducir en el documento las correcciones pertinentes, que solamente en el caso de que supusiesen cambios sustantivos en la ordenación, resolverá ser sometido a información pública. Habida cuenta, de que según informa el arquitecto municipal, que consta en el expediente, las modificaciones introducidas y aprobadas, no suponen cambios sustantivos en la ordenación, no procede someter a información pública dichas modificaciones.



A 791425

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

El acuerdo plenario de aprobación provisional, es un trámite más de los establecidos en la Ley, para la aprobación o modificación del planeamiento, ya que el acuerdo del pleno del Ayuntamiento no decide la cuestión, puesto que conforme al artículo 62 de la citada Ley del suelo, el órgano competente de la Comunidad de Madrid previamente a la aprobación definitiva deberá examinar el expediente y las actuaciones administrativas realizadas, y al apreciarse la omisión o defectuosa celebración de algún trámite o deficiencia, requerirá al Ayuntamiento su subsanación concediendo plazo al efecto.

En consecuencia la aprobación provisional efectuada por el Ayuntamiento, a que se refiere el recurrente, considerando que las modificaciones introducidas en el acuerdo de aprobación inicial, no suponen cambios sustantivos que obliguen a una nueva información pública, está sometido a lo que la Comunidad de Madrid resuelva sobre la aprobación definitiva de modificación propuesta, y una vez adoptada dicha aprobación definitiva, es cuando agotada la vía administrativa, se podrían interponer los recursos procedentes.

Segunda.- El recurso de reposición no procede contra los actos de trámite:

El artículo 116 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que regula el potestativo recurso de reposición, establece que dicho recurso solo cabe, contra los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa, por lo que no es posible recurrir los actos de mero trámite de un procedimiento como es la aprobación provisional por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta, de la aprobación de la referenciada Ordenanza del Casco Antiguo, y cuya aprobación definitiva corresponde a la Consejería competente de la Comunidad de Madrid, en cuyo momento las personas interesadas podrán formalizar el recurso potestativo de reposición, así como recurrirlo en vía contencioso-administrativa.

CONCLUSIÓN:

Por todo lo anteriormente expuesto, se informa que procedería por el Pleno de la Corporación, adoptarse acuerdo, declarando inadmisibile el recurso de reposición interpuesto por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, al no ser un acto que ponga fin a la vía administrativa.

No obstante el Ayuntamiento adoptará el acuerdo que estime más procedente.

En Villamanta, a 16 de mayo de 2.006
LTD. CARMELO CEREZUELA GARCÍA. Firmado. "

Alcalde: Como el recurso de reposición se interpuso contra el acuerdo del Pleno, vamos a proponer la inadmisión de ese recurso de reposición,

aunque, de todas formas, a lo largo del pleno daremos explicación de porqué se va a presentar otra propuesta y retirar la que se presentó en Urbanismo.

Pedro Dorado: Pregunta el Concejal si es la que se presentó.

Alcalde: La última propuesta se va a retirar y se va a presentar una nueva con referencia solamente a bajo cubierta y bajo rasante, de acuerdo con las conversaciones que hemos mantenido con la Dirección General, que consideran más oportuno, con el fin de agilizar el expediente.

Alcalde: Entonces la propuesta, a la vista, además, del informe jurídico, es declarar inadmisibile el recurso de reposición.

¿Alguna intervención?

---Sr. Dorado: el recurso se puso no por el acuerdo plenario en sí, sino porque dentro de lo que se modificó, de la primera propuesta que se nos pasó, a la que hicimos sugerencias, se modificó ese texto, sustancialmente, cuando se presentó a pleno, dentro de sus modificaciones, en los artículos 11.13, 11.12 se aumentaba la edificabilidad y de hecho consta que se permitiría la edificabilidad dos veces la permitida, entonces estamos hablando de un 50%.

--- Alcalde: Reitera el Alcalde que se va a retirar.

--- Sr. Dorado: si se va a retirar entonces.

--- Alcalde: ante la interposición del recurso lo que sí tenemos que hacer es votar la inadmisión del recurso de reposición y, posteriormente, antes de entrar en el punto de ruegos y preguntas, realizaremos la propuesta de una moción de urgencia para hacer la aprobación de esa modificación puntual de la que hemos traído una copia en la que solamente se modifica el tema del aprovechamiento bajo rasante y bajo cubierta. La propuesta de pleno es inadmitir ese recurso de reposición, por no ajustarse a procedimiento y porque no era un acto definitivo del propio Ayuntamiento sino una propuesta.

D. Pedro Dorado afirma que el recurso iba contra el acuerdo de aprobación provisional, al considerar que dicho documento modificaba el inicialmente aprobado, de forma sustancial, al incrementar edificabilidad, considerando que debía ser sometido de nuevo a información pública.

El Sr. Alcalde indica que dicho documento se va a retirar de la Comunidad de Madrid.

La Corporación, con cinco votos a favor del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo y de los Sres. Concejales, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín y D. Pedro Guerrero, la abstención de D. Agustín Vaquero y el voto en contra de D. Pedro Luis Dorado y D. Guillermo Gascón, por mayoría absoluta, acuerda:

Declarar inadmisibile el recurso de reposición interpuesto por D. Pedro Dorado contra la aprobación provisional en Pleno de fecha 30-03-06 de la



A 791426

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

modificación de normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de la Ordenanza de casco antiguo.

TERCERO: APROBACIÓN PRESUPUESTO GENERAL DE EJERCICIO 2006.

Por parte de la Sra. Secretaria se da lectura a la propuesta del Sr. Alcalde para la aprobación del Presupuesto General del ejercicio 2.006.

Formado el Presupuesto General de este Ayuntamiento correspondiente al ejercicio económico 2006, así como sus Bases de Ejecución y la plantilla de personal comprensiva de todos los puestos de trabajo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 168 y 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 18 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI de la Ley 39/1988.

Visto y conocido el contenido del expediente y el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas.

Efectuadas las siguientes rectificaciones:

- ✓ Eliminación de partida 311.16 Manualidades infantil por la 311.23 Actividades musicales 2.000 €
- ✓ Eliminación de la partida tasa vertedero municipal 41.600 €
- ✓ Incremento de la partida de licencias urbanísticas e impuesto de construcciones conforme a los proyectos que se prevén desarrollar y probablemente ejecutar.
- ✓ 282.00 Impuesto de construcciones 132.329 €
- ✓ 312.00 Licencias urbanísticas 120.729 €

Se da lectura al resumen por capítulos y la propuesta de aprobación.

Interviene D. Pedro Luis Dorado: No se ha podido estudiar a fondo porque faltaba documentación, pero más o menos, dentro de lo que cabe, se ha podido examinar. Sigo pensando que no se invierte realmente donde es necesario y creo que es un poco ridículo lo destinado a educación y cultura, propiamente dicho, muy escasa la inversión en servicios e infraestructuras, en lo relativo al mantenimiento, contando con la inversión del PRISMA que no repercute en los presupuestos. Por poner un ejemplo, en inversiones de mejora de centros docentes no se cumplen todas las promesas de ampliar el comedor y adecuar las pistas polideportivas. Considera que las 41.000 previstas de ingresos en la partida de tasa de vertedero se destine para mejorar las vallas y alumbrado de las aulas, no entiende la cantidad que se destina a publicidad de turismo, por lo que su partido se reserva su voto hasta que no se modifique la partida en educación.

El Sr. Alcalde afirma que efectivamente es un presupuesto de continuidad al faltar promoción urbanística, y en cuanto al sector de educación las competencias en cuanto a mejoras son de la Consejería de Educación, a

través de subvenciones, ya que el mantenimiento total corre a cargo del Ayuntamiento. En cuanto a las subvenciones como la de promoción turística están en trámite, y el desarrollo del polígono industrial competen a los particulares.

Interviene D. Agustín Vaquero manifestando que coincide con lo indicado por el Concejal del PSOE sobre las necesidades de educación en la Casa de Niños así como la necesidad de generar puestos de trabajo y el polígono industrial, el estado de la calle principal es lamentable por las líneas de teléfonos y eléctricas que discurren por ellas.

Interviene D. Guillermo Gascón para indicar que el Presupuesto es repetitivo, es un presupuesto de continuidad con el anterior y que el Sr. Alcalde no ha justificado las ideas que contiene. Existe un problema que es que hace once años, no se ha sacado el Plan General que es la mayor recaudación de un Ayuntamiento, no se puede estar en unas Normas del 96, se hacen calificaciones puntuales, aquí y allá. Si hubiera un Plan General habría menos problemas económicos para cultura, sobre todo. También considera que hay que ir a la Comunidad para trasladar las necesidades y obtener ayudas.

El Sr. Alcalde y D. Guillermo Gascón hacen comentarios sobre las modificaciones puntuales.

Asimismo el Sr. Alcalde indica que lo fácil sería disminuir partidas presupuestarias y otras incrementarlas considerando que no es un buen criterio. Durante dos años se han mejorado las redes de agua, se ha soterrado las aguas pluviales, en cuanto al soterramiento de líneas de alumbrado público y telefónicas se intentó incluirla pero la Comunidad no tenía presupuesto para ejecutarlo. EL punto de partida de un Presupuesto son los ingresos, no considerando adecuado engordarlos y en caso de que se generen ingresos existe la posibilidad de modificaciones de crédito.

Toma la palabra el Concejal D. Agustín Vaquero, para concluir su intervención considerando que hay que moverse para generar más ingresos, ofreciéndose el Sr. Vaquero a ir a ver al Director Territorial del Área Sur de Madrid, porque no sabe si se le devolvió la visita, porque la iniciativa la teníamos que haber tenido nosotros.

Interviene Doña Nuria Bullido para aclarar que primero fueron a visitarle, por iniciativa suya, con el fin de hacerle llegar las necesidades del Colegio y que está aceptada la ampliación del comedor.

Toma la palabra D. Pedro Dorado, aclarando que en el Consejo Escolar, al que ella no asistió, se habló de la carta recibida con la subvención otorgada por Educación y de la cantidad que el Ayuntamiento, en este caso tiene que aportar.

El Sr. Alcalde propone su aprobación.



A 791427

Comunidad de MadridActas y Resoluciones
de las Entidades Locales

La Corporación por mayoría absoluta con cinco votos a favor del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido y D. Pedro Guerrero, y tres votos en contra de los señores Concejales, D. Pedro Luis Dorado, D. Agustín Vaquero y D. Guillermo Gascón, acuerda:

PRIMERO. Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta, para el ejercicio económico 2006, junto con sus Bases de Ejecución, y cuyo resumen por capítulos es el siguiente anexo:

ESTADO DE GASTOS**A) GASTOS POR OPERACIONES CORRIENTES**

CAPÍTULO I: Gastos de Personal	909.552,00
CAPÍTULO II: Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	714.956,00
CAPÍTULO III: Gastos Financieros	17.832,00
CAPÍTULO IV: Transferencias Corrientes	71.960,00

B) GASTOS POR OPERACIONES DE CAPITAL

CAPÍTULO VI: Inversiones Reales	620.720,00
CAPÍTULO IX: Pasivos Financieros	55.000,00

TOTAL: 2.390.020,00

ESTADO DE INGRESOS**A) INGRESOS POR OPERACIONES CORRIENTES**

CAPÍTULO I: Impuestos Directos	419.704,00
CAPÍTULO II: Impuestos Indirectos	122.100,00
CAPÍTULO III: Tasas y otros Ingresos	809.736,00
CAPÍTULO IV: Transferencias Corrientes	686.680,00
CAPÍTULO V: Ingresos Patrimoniales	47.208,00

B) INGRESOS POR OPERACIONES DE CAPITAL

CAPÍTULO VI: Enajenación de Inversiones Reales	27.000,00
CAPÍTULO VII: Pasivos Financieros	277.592,00

TOTAL: 2.390.020,00

SEGUNDO. Aprobar inicialmente la plantilla de personal, comprensiva de todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios y personal laboral.

TERCERO. Exponer al público el Presupuesto General para el 2006, las Bases de Ejecución y plantilla de personal aprobados, por plazo de quince días, mediante anuncios en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid* y tablón de

anuncios del Ayuntamiento, a efectos de presentación de reclamaciones por los interesados.

CUARTO. Considerar elevados a definitivos estos acuerdos en el caso de que no se presente ninguna reclamación.

QUINTO. Remitir copia a la Administración del Estado, así como al órgano competente de la Comunidad de Madrid.

CUARTO: SOLICITUD A LA DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN LA COMUNIDAD DE MADRID Y AL MINISTERIO DEL INTERIOR, QUE GARANTICE LA SEGURIDAD EN NUESTRO MUNICIPIO.

Nuestro municipio está sufriendo un incremento considerable de la delincuencia. Viviendas, restaurantes, comercios y naves industriales están siendo asaltados ante la impotencia de nuestros vecinos, que se encuentran asustados.

En razón a nuestra población no tenemos obligación legal de tener constituido Cuerpo de Policía Local, pero en nuestro caso se crearon dos plazas más una que ya existía, se tiene sólo un policía. En nuestro término municipal, por tanto la seguridad ciudadana la presta, prácticamente, en exclusiva, la Guardia Civil.

Si bien la Guardia Civil realiza una labor encomiable, no cuenta con el número de efectivos necesarios, encontrándose la plantilla actual sin cubrir completamente, ni tampoco cuenta con los medios adecuados para el desempeño de su trabajo. Y además el Cuerpo de la Guardia Civil está prestando servicio al menos a otros dos municipios, que son Villanueva de perales y Villamantilla.

Reclamamos más seguridad y ofrecemos a la Delegación del Gobierno y al Ministerio del Interior, competentes en la materia, nuestra colaboración con el objetivo de garantizar la seguridad de nuestros vecinos.

EL Sr. Alcalde da lectura de la moción propuesta para su aprobación.

Interviene D. Pedro Luis Dorado para indicar que no entiende la propuesta, considerando que la propuesta viene de su grupo político, y no cree que existan problemas serios de seguridad en este municipio, los niños juegan tranquilamente en la calle, a la gente no le atracan en la calle. Además existe un Cuerpo de la Guardia Civil, un destacamento de Protección Civil y de Seprona, los cuales tienen vehículos en condiciones. Seguramente, en otros lugares de España pueden tener problemas de inseguridad, pero considera que esto no viene de ahora, sino de años, pero aquí no ha surgido una oleada de robos tan importante como para pedir al Delegado del Gobierno que incremente la plantilla. Además la patrulla de la Guardia Civil está las 24 horas en los tres municipios, considerando suficiente para unos tres mil habitantes.



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791428

Interviene D. Guillermo Gascón preguntando que si la iniciativa es, únicamente, de este Ayuntamiento o parte de la Mancomunidad, o de varios municipios o la promueve la Federación o cualquier otro Organismo.

EL Alcalde indica que esta iniciativa es de Villamanta, en otros municipios, seguramente, presentarán otra como esta o en parecidos términos. Aclarando a la pregunta de D. Guillermo Gascón indica que esta iniciativa se ha adoptado en varios municipios y este Ayuntamiento ha considerado necesario acogerse a ella, promoviéndole cada uno de los Ayuntamientos que han querido presentar esta propuesta.

Interviene el Concejal D. Agustín Vaquero para indicar que, aunque no sabe si la urgencia llega a esos niveles, considera que hace falta un apoyo en seguridad, sea la iniciativa de uno u otro municipio.

La Corporación con seis votos a favor del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo, y de los Sres. Concejales, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín y D. Pedro Guerrero y D. Agustín Vaquero y la abstención D. Guillermo Gascón y voto en contra de D. Pedro Luis Dorado, acuerdan:

Primero: Exigir a la Delegación del Gobierno en la Comunidad de Madrid y al Ministerio del Interior que garantice la seguridad en nuestro municipio. Solicitar al Gobierno de la Nación:

- ✓ Que cubra las vacantes existentes en el Puesto de la Guardia Civil de Villamanta, dependiente de la Compañía de Getafe.
- ✓ Que incremente la plantilla de la guardia Civil.
- ✓ Que dote a los Guardias Civiles de los medios técnicos y materiales necesarios, así como de los vehículos adecuados para el buen desempeño de su labor.
- ✓ Que acometa las obras de remodelación necesarias para acondicionar el Cuartel y paliar sus numerosas deficiencias.

Segundo.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Delegación del Gobierno de la Comunidad de Madrid y al Ministerio del Interior.

Tercero.- En caso de que esta vía no resultara efectiva, a través de conversaciones con la Mancomunidad, solicitar al Delegado del Gobierno la adjudicación de miembros de la BESCAM que presten servicio de manera mancomunada a la zona.

MOCIÓN DE URGENCIA:

Al amparo de lo preceptuado en el artículo 91.4 del R.O.F., el Sr. Alcalde, concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, pregunta si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas.

El Sr. Alcalde propone como punto de urgencia a tratar en esta sesión el siguiente:

"RECTIFICACIÓN DEL ACUERDO DE PLENO 30-03-06 DE APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE CASCO ANTIGUO Y EN SU CASO, APROBACIÓN PROVISIONAL DEL DOCUMENTO REDACTADO AL EFECTO, DE MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE ZONA 0.1. CASCO ANTIGUO DE LAS NN.SS. DE VILLAMANTA (DE LAS CONDICIONES DE EDIFICACIÓN BAJO RASANTE Y BAJO CUBIERTA)".

Se hace entrega a los Concejales de la propuesta de modificación puntual de la Ordenanza del Casco Antiguo, al retirar de la Comunidad de Madrid la que aprobó el Pleno, considerando la urgencia de su aprobación para continuar con el trámite.

Sometida la urgencia a votación se aprueba por mayoría absoluta de los presentes su inclusión, con siete votos a favor de los señores Concejales presentes D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero, D. Pedro Luis Dorado, D. Agustín Vaquero y el Sr. Alcalde, Don Santiago Nuevo y una abstención de D. Guillermo Gascón.

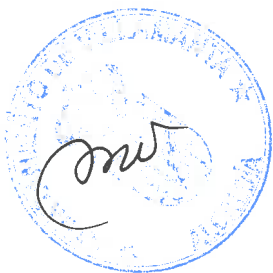
QUINTO: RECTIFICACIÓN DEL ACUERDO DE PLENO 30-03-06 DE APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE CASCO ANTIGUO Y, EN SU CASO, APROBACIÓN PROVISIONAL DEL DOCUMENTO REDACTADO AL EFECTO, DE MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE ZONA 0.1. CASCO ANTIGUO DE LAS NN.SS. DE VILLAMANTA (DE LAS CONDICIONES DE EDIFICACIÓN BAJO RASANTE Y BAJO CUBIERTA)"

Aprobada inicialmente la modificación puntual de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Villamanta Ordenanza de casco antiguo en Pleno de fecha 15/12/05, ha sido sometido a información pública durante el plazo de un mes, mediante anuncio en el *Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid* n.º 28, de fecha 02-02-06, y en el periódico ABC, de fecha 26-01-06

En el período de información pública se presentaron las siguientes alegaciones: D. Pedro Dorado y Doña Victoria.

Al respecto de las alegaciones, se informó por los Servicios Técnicos y la Secretaria, contestándose a las alegaciones en el Pleno de fecha 30-03-06.

Se recibieron informes sectoriales de Arquitectura y Medio Ambiente y sin contestar Patrimonio.





A 791429

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

El Sr. Alcalde informa que las diferencias de este documento son, exclusivamente, la supresión de prohibición de edificación bajo rasante, anteriormente existente, y el aprovechamiento bajo cubierta, conservando el forjado intermedio y asociado a usos no vivideros, se incluyen las condiciones de volumen y el número máximo de plantas sobre rasante : dos(bajo más primera, más bajo cubierta), en cuanto a las condiciones de uso, en el uso industrial en situación de planta baja, en clase Almacenamiento en categoría 7ª, en posición de planta baja y planta sótano, y en Clase Garaje Aparcamiento en categoría 11ª en planta baja e inferiores a la baja y asociado al uso principal de la edificación.

Interviene D. Pedro Dorado para solicitar al Sr. Alcalde explicación de porqué se ha rechazado la otra propuesta y se presenta una tercera, en la primera modificaba el bajo rasante y bajo cubierta y otros aspectos, en la segunda considera que se lía el tema, con errores de bulto y esta es más o menos lo que tenemos: la edificación bajo rasante y bajo cubierta, sin entender porqué no se permite para usos no vivideros.

Interviene D. Agustín Vaquero para indicar que le hubiera gustado tener acceso, con tiempo, a la propuesta, pero si ya se ha aprobado varias propuestas anteriormente, su postura es de aprobarla nuevamente.

EL Alcalde afirma que la primera era la que salió a exposición pública, posteriormente hubo una segunda en la que se incluyeron prácticamente todas las alegaciones, y esta es la tercera que se presenta, a la vista de que la Dirección General de Urbanismo consideraba que el documento representaba una Revisión y no, simplemente, una modificación, por lo que se ha preferido retirarla, antes de que la desestimaran, para agilizar la tramitación, al existir proyectos pendientes de otorgar licencia.

En cuanto a la buhardilla, una vez se elabore la Revisión, podrá ser vividero, al igual que la zona de garaje, no sólo pueda utilizarse como garaje sino como cuartos trasteros.

Pregunta D. Pedro Dorado si se va a llevar a cabo la modificación de la Ordenanza del Casco Antiguo en los otros aspectos de la propuesta. Y si se va a hacer una revisión de la Ordenanza modificación por qué no se hace un Plan General porque sería volver a lo mismo.

El Alcalde contesta en sentido positivo, que se incluirán en la revisión, en su caso Plan General, puesto que no se admiten revisiones de las Normas Subsidiarias.

A la vista de que se rectifica el documento aprobado provisionalmente en el Pleno de fecha 30-05-06, que conforme al informe técnico no es sustancial al inicialmente aprobado y que fue objeto de información pública, considerando que las alegaciones presentadas contra dicho documento no hacían referencia a los puntos en los que se redacta el documento que va a ser sometido a

aprobación provisional.

Visto el informe técnico de fecha 25-05-06 se propone su aprobación.

Por mayoría absoluta de los miembros de la Corporación, con siete votos a favor de D. Santiago Nuevo, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero, D. Agustín Vaquero Fernández y D. Pedro Luis Dorado, y una abstención, de D. Guillermo Gascón :

Primero: Retirar de la Dirección General de Urbanismo y Planificación Regional, el expediente presentado para la aprobación de la modificación puntual de Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de la Ordenanza de Casco Antiguo.

Segundo: Dejar sin efecto al acuerdo de Pleno de fecha 30-03-06, aprobando provisionalmente el documento de modificación puntual de la Ordenanza de Casco Antiguo.

Tercero: Aprobar provisionalmente, una vez subsanado el documento, la redacción de la MODIFICACIÓN PUNTUAL de la Ordenanza de Zona 0.1 Casco Antiguo de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal (Condiciones de edificación bajo rasante y bajo cubierta), considerando no necesario nuevo trámite de exposición pública, al estar su contenido incluido en el documento inicialmente aprobado, y contra cuyos aspectos que recoge el presente documento, no hubo alegaciones, conforme a lo indicado en el informe técnico NRE. 1725 de fecha 25-05-06.

Cuarto: Elevar el expediente de la Modificación Puntual de Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid, Dirección General de Urbanismo, para su aprobación definitiva.

SEXTO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

✓ INTERVENCIÓN DE D. PEDRO LUIS DORADO.

1. Dirige su pregunta a la Concejal de Servicios. Creo que la obra de la Casa de Turismo ya ha sido finalizada.¿ no ?. Por ello, le rogaría, lo más pronto posible, si es posible, que, todo el material sobrante, todo el escombros se retire y que se repongan los daños ocasionados a los bordillos de esa zona, ya que tenemos una zona bastante degradada y si se han terminado realmente las obras, no entiendo por qué tiene que estar allí todo ese escombros y ese material sobrante. Juegan niños y hay azulejos pudiéndose cortar y porque al final va a parecer un vertedero más que una calle. Le rogaría que lo más pronto posible tomara las medidas para que lo retiraran.



A 791430

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

--- D^a Nuria Bullido: está pendiente la acometida eléctrica y ya se ha comunicado a la empresa la recogida del material.

--- D. Pedro Dorado: No, pero si la obra de construcción se ha terminado, pues se ha terminado, entonces lo que no es lógico es que esté allí arena, grava y escombros por todos los sitios. Eso no es lógico por lo que ruega su recogida.

2. Continúa preguntando a la Concejal de Servicios. Me gustaría que me explicara un poco el cambio que hemos sufrido en estas fiestas sobre el día de los fuegos artificiales, aunque yo he hablado con Ud., pero me gustaría que lo dijera públicamente, que nos comentara un poco a qué se ha debido ese cambio. Porque, yo tengo cuarenta años, los voy a cumplir, no los tengo todavía, y la pólvora en mi pueblo siempre ha sido el jueves, no el viernes, de siempre. Creo que hay gente mayor que yo que me ha vuelto a repetir lo mismo, que en la víspera de la fiesta es la pólvora, no cuando casi se va a terminar.

--- D^a Nuria Bullido: Como ya te dije anteriormente, este año se ha tomado la decisión, porque la mayoría de la gente del municipio trabaja fuera, y de alguna forma podría disfrutar más gente de esos fuegos artificiales, puesto que al día siguiente es un día laborable y poquita gente podía tener posibilidad de no trabajar al día siguiente. Y en el caso de los chavales, que están estudiando, están en época de exámenes y en muchas ocasiones no pueden disfrutar de ella. Además se ha visto que podría ser una buena posibilidad para los establecimientos hosteleros, ya que la gente venía el jueves y se marchaba rápidamente y el viernes se puede quedar un poco más y hacer un poco más de gasto.

Esa es la contestación que le di por teléfono.

---D. Pedro Dorado: Le voy a contestar, yo he estudiado, he trabajado, he trabajado fuera de este municipio, he estado estudiando y he visto la pólvora de mi pueblo y me he tenido que levantar a las siete de la mañana para ir a estudiar, y no me he muerto. He trabajado el viernes y me he quedado a ver la pólvora de mi pueblo y tampoco me he muerto. Me sorprende el cambio por la sencilla razón de que yo, a las doce de la noche bajé a la feria y estaba cerrado, no había nadie, cerrado. Entonces lo que me dio a entender es que habíamos matado un día de fiesta, como así me lo han dado a entender los establecimientos que Vd. dice, no había nadie por el pueblo. Cuando hay pólvora, aunque sea jueves, la gente va, lo que estamos haciendo es quitar un día de fiestas. En vez de aumentar uno, quitamos uno, porque al fin y al cabo el que tiene que ir a trabajar, si no hay pólvora ¿sabes lo que hace?, termina la procesión y se va a su casa a dormir. Al pasar la pólvora al viernes, se ha fastidiado, desde mi punto de vista, algo que he visto desde que tengo uso de razón, y me has dado a entender que no ha sido muy acertada. Bajo mi punto de vista.

--- D^a Nuria Bullido: Con mejor o peor criterio, para mí ha sido acertada.

--- D. Pedro Dorado: Al no saber si va a ser siempre así, ruega que no sea el viernes, para no eliminar un día de fiesta.

--- Alcalde: yo quiero hacer solamente una aclaración y es que no se ha quitado ningún día de fiesta, se has trasladado un acto de un día a otro, pero un día de fiesta no se ha quitado, no hay que olvidar que el castillo de fuegos artificiales dura un cuarto de hora o veinte minutos, entonces lo que se ha hecho ha sido trasladar esos veinte minutos del jueves al viernes, porque el resto de la programación es la misma. Entonces no hay un día de fiesta menos. Otra cuestión es que, cada uno, libremente, decide dónde se divierte, si bailando, montando en las atracciones, o yéndose a la discoteca a tomar una copa, eso es ya distinto.

--- D. Pedro Dorado: es que no había nadie.

--- Alcalde: le he oído al menos dos veces, la primera vez que habíamos matado un día de fiesta, no vamos a decir que hemos matado un día de fiesta porque creo que no se ha matado ningún día de fiesta, otra cuestión es que para ud. ese día haya quedado más deslucido. Vale perfecto, admisible, pero no se ha matado ningún día de fiesta y en segundo lugar, insisto en que cada uno, en definitiva, va donde quiere.

--- Sr. Dorado: cada uno puede hacer lo que quiera, pero para mí no ha sido muy acertado el cambio. Si para ustedes es acertado, allá ustedes. Yo le repito lo que he visto. Y lo que he visto es, eso, que otros años había mucha más gente en Villamanta el jueves y este año no había nadie.

---Alcalde: De todas formas Sr. Dorado, yo que soy un poco mayor que ud. recuerdo que el día de la Virgen se celebraba en su día, el día 21 de mayo, fuera lunes, fuera martes, fuera miércoles, o fuera el día que fuera, se produjo el cambio al tercer domingo de mayo y aquí no puso el grito en el cielo nadie.

---Sr. Dorado: estamos hablando de algo muy diferente.

3. Sr. Dorado: pregunta en relación al semáforo si está ubicado en el sitio más idóneo para el mismo, o ¿ha sido una imposición de Carreteras. Estamos otra vez en el mismo tema. Yo creo que este Ayuntamiento debería haber recurrido ante esa colocación, porque, muy sencillo, si vamos a hacer un Consultorio Médico y vamos a quitar el consultorio viejo que tenemos, ¿para qué tenemos un semáforo ahí, si le vamos a necesitar es allí?.

---D^a Nuria Bullido: Está previsto ponerlo, pero como primera medida han instalado ese conforme a la localización actual del consultorio. Cuando esté el consultorio funcionando tienen previsto poner otro, pero, ahora, no lo han visto conveniente.

**Comunidad de Madrid**

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

---Sr. Dorado: ¿No lo han visto conveniente?, ya veremos cuando lo ven conveniente.

---D^a Nuria Bullido: En cualquier caso es competencia de ellos.

4. Pregunta dirigida al Sr. Concejal de Medio Ambiente: Le pregunto sobre los expedientes de núcleos zoológicos solicitados, nosotros lo pedimos en el mes de octubre del año pasado y todavía no hemos recibido nada.

y nosotros lo solicitamos a través de la ventanilla única del Ayuntamiento.

--- D. Jorge Martín: suele tardar, pero el Ayuntamiento lo que hace es tramitarlo y remitir el expediente presentado a través de la ventanilla única.

--- D. Pero Dorado: Entonces hay que ir a la Dirección General de Agricultura y preguntar por ello.

--- D. Jorge Martín: Cada interesado debe ir a la Dirección General de Agricultura y con su D.N.I., su nombre y ver cómo está.

---Sr. Dorado: Se lo comunico, porque la Guardia Civil de Seprona nos ha parado varias veces y nos ha pedido el núcleo zoológico, entonces lo único que enseñamos es el justificante de haberlo solicitado, aunque eso no vale para una próxima vez, para la próxima vez nos van a denunciar, llevamos desde el mes de octubre hasta ahora y no tenemos nada,

--D. Jorge Martín: Afirma que suele tardar bastante.

5. Pregunta al Sr. Alcalde: Creo que puede haber problemas, otra vez, en la fuente de la Plaza de la Constitución, que, al parecer, pueden existir otra vez las humedades. ¿Han verificado ustedes eso o han solucionado el problema?

---Alcalde: sí, se ha llamado de nuevo a la empresa para que vuelva porque a nosotros nos mandaron un reportaje de cámara interior con la comprobación de que no existía ninguna fuga y por eso se puso en funcionamiento. Sí es verdad, que ha llegado la queja de un vecino, que, a pesar de que nos parece extraño, hemos limitado el uso de la fuente, durante todos estos días, para no generar más problemas, sólo en los días de fiesta y esta tarde cree que se había puesto para hacer una comprobación.

---D^a Nuria Bullido: durante una semana.

---Alcalde: Esta semana se ha puesto en funcionamiento, para comprobar si el problema proviene de ahí.

---D. Pedro Dorado: ya es un problema un poco persistente.

6.- D. Pedro Dorado, continuando con este tema, pregunta sobre la calle Empedrada, ¿cómo lo llevamos? Porque hace ya bastante tiempo que hablamos de hacer unas calas y consultarlo con un perito.

---Alcalde: Se tiene el informe del perito y se ha esperado a que finalizaran las fiestas patronales, por no tener empantanada esa calle con el tema de procesiones y demás. Cree que Nuria se va a encargar, directamente, de este

asunto y se pondrá en contacto, para que nos indiquen en qué puntos hay que realizar esas calas.

7.- Por último, pregunta D. Pedro Dorado, sobre el solar de la calle Roma si se ha recibido ya la modificación puntual o todavía no existen noticias.

---Alcalde: No se ha recibido ninguna noticia, lo único que podemos adelantar es que el técnico de la CAM. ha estado en conversaciones con el arquitecto técnico municipal y , posiblemente, en esta semana, tengan una reunión.

✓ INTERVENCIÓN DE D. AGUSTÍN VAQUERO FERNÁNDEZ.

1.- En cuanto a las Fiestas Patronales quería comentar que como trabajador de fuera del municipio, tengo que madrugar el viernes y le alegra que los fuegos se hayan pasado al viernes, lo veo positivo. También me alegra el haber visto una atención hacia la juventud con la discoteca donde ha estado ubicada y lo único que puedo achacar y lamentar es que no ha visto recursos propios del municipio, es decir, nuestros propios chavales que bailan, trotan y demás, grupos de baile propios, que no tenemos, grupos de música propios también, algo que nos identifique dentro de las actuaciones donde más presencia de público hay.

2.- Solicitar que no se pierda la situación en la que estamos de calor, desbrozar las zonas ajardinadas, solares, las cunetas.

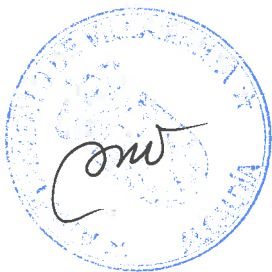
3.- He visto que se ha hecho eco de algunas conversaciones que hemos tenido con respecto a la empresa de *El Gato*, la parada del Centro comercial del Xanadu en un artículo publicado. Me gustaría que me transmitiera cómo van las conversaciones con la empresa, deseando que se consiga que la empresa del Gato tenga parada en Xanadú, al igual que tienen otros municipios.

3.-Ruego que se ponga en conocimiento de la Dirección General de Telecomunicaciones, el deficiente servicio que a este municipio prestan las empresas de telefonía, fruto del desastroso estado de la centralita centralizada de Telefónica. Desea que se trasmita, por favor, la queja en nombre de todos los vecinos de ese deficiente servicio, desaparece el número, las conexiones ADSL funcionan, mañana no, el servicio que están prestando al municipio de Villamanta es muy deficiente, póngalo por favor en conocimiento de la Dirección General de Telecomunicaciones.

---Alcalde: en relación a su opinión sobre las Fiestas Patronales, agradecerle su opinión.

En relación con el tema del desbroce ya se han remitido algunos escritos y continuaremos haciéndolo.

---D. Agustín Vaquero: es que eso es competencia nuestra.





A 791432

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

---Alcalde: En algunas zonas, las que son competencia nuestra, no el de las cunetas, ya se han remitido escritos a los propietarios para que procedieran al desbroce. Algunos lo han hecho y otros no lo han hecho.

En cuanto al tema del transporte, la idea es hablar, no con la empresa de *El Gato*, sino con el Consorcio de Transportes para que, la línea del Consorcio cierre hacia arriba y no se quede en Villamanta en la glorieta de la Ermita. Porque *El Gato* no está muy en disposición de realizar ese servicio.

Y en relación con la Dirección General de Telecomunicaciones que está diciendo, no tengo ningún inconveniente en hacer ese escrito, pero sería conveniente concretar algún caso, con el objeto de saber si ha sido en una zona concreta o determinada, porque a lo mejor tienen algún motivo, o es algo generalizado. Él no ha tenido problemas en su casa, pero eso no quiere decir que en otro sitio no los tengan. A lo mejor es una zona o un barrio, en la Carretera de Métrida, o Los Llanos o cualquier otra.

---D. Agustín Vaquero: en la Carretera de Métrida, en toda, y en la entrada de la Avenida del Generalísimo también, en la entrada, en la salida, se han cambiado números de teléfono.

---Alcalde: Pero el problema se ha producido por el cambio de los números de teléfono.

---D. Agustín Vaquero: Sí, ha habido un baile de los números de teléfono generalizado y ahora mismo, caso particular, el mío, ADSL no tengo.

---D^a M. Jesús Álvarez: Hace mes y medio hubo una avería en la centralita, porque donde trabaja nos pasó con una de las líneas de teléfono, que llamabas a un teléfono y salía otro. Al llamar a Telefónica nos comentó que se había producido un corte de cables en la central de telefónica, pero de telefonía fija.

---Alcalde- No obstante se hará ese comunicado a la Dirección General de Telecomunicaciones.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 20.40 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretaria certifico y doy fe.

Vº Bº

EL ALCALDE

Fdo.: D. Santiago Nuevo Pérez

LA SECRETARIA